

PROTOKÓŁ NR XXX/26
Z XXX SESJI RADY MIASTA ŻYRARDOWA
Z DNIA 26 MARCA 2026 r.

Stan Rady – 21 radnych

Obecnych – 21 radnych

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXIX Sesji Rady Miasta Żyrardowa
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru sposobu prowadzenia i formy gospodarki komunalnej oraz powierzenia spółce Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Żyrardów Sp. z o.o. z siedzibą w Żyrardowie zadania własnego gminy.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru sposobu prowadzenia i formy gospodarki komunalnej oraz powierzenia spółce Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z siedzibą w Żyrardowie zadania własnego gminy.
7. Wnioski, interpelacje i zapytania radnych
8. Wolne wnioski.
9. Zamknięcie obrad.

Ad 1., 2. i 3.

W dniu 26 marca 2026 r. o godz. 15.03 w Resursie w Żyrardowie rozpoczęły się obrady XXX Sesji Rady Miasta Żyrardowa. Ich otwarcia dokonał Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Ryszard Mirgos, który stwierdził prawomocność obrad. Do porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Ad 4.

Do przedłożonego projektu protokołu nie zgłoszono uwag, w związku z czym przeprowadzono głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXIX Sesji Rady Miasta Żyrardowa. W głosowaniu jawnym wzięło udział 20 radnych, którzy przyjęli protokół 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymuję się”.

Wyniki głosowania nad przyjęciem protokołu z XXIX Sesji Rady Miasta Żyrardowa:

„za” – 20 głosów – radny Marcin Fibich, radna Monika Gwiazdzińska-Wrzesień, radna Marzena Jankowska, radny Rafał Karpiński, radny Arkadiusz Kościerski, radny Robert Latek, radna Genowefa Milczarek, radny Ryszard Mirgos, radny Grzegorz Oblękowski, radna Bożena Piotrowska, radna Monika Plak, radna Gabriela Polańska, radna Monika Rogowiecka-Lasota, radny

Krzysztof Skrobisz, radny Adam Sondka, radny Arkadiusz Sowa, radna Grażyna Stefańska, radna Beata Stępniewska, radny Krzysztof Waśkowski, radna Beata Wójcik;

„przeciw” – 0 głosów;

„wstrzymuję się” – 0 głosów.

Nieobecny podczas głosowania: radny Artur Pietrus.

Ad 5.

Pan Adam Lemiesz, Zastępca Prezydenta Miasta, zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie wyboru sposobu prowadzenia i formy gospodarki komunalnej oraz powierzenia spółce Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Żyrardów Sp. z o.o. z siedzibą w Żyrardowie zadania własnego gminy. Autopoprawka do podstawy prawnej polegała na tym, by po słowach „(Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i” słowo „1453” zastąpić słowem „1436”.

Pani Dorota Skopińska-Zgódka, radca prawny, przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyboru sposobu prowadzenia i formy gospodarki komunalnej oraz powierzenia spółce Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Żyrardów Sp. z o.o. z siedzibą w Żyrardowie zadania własnego gminy.

Radny Robert Latek przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Planu Przestrzennego i Ochrony Środowisk RMŻ. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały.

W związku z brakiem zgłoszeń mówców przeprowadzono głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wyboru sposobu prowadzenia i formy gospodarki komunalnej oraz powierzenia spółce Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Żyrardów Sp. z o.o. z siedzibą w Żyrardowie zadania własnego gminy. W głosowaniu jawnym wzięło udział 21 radnych, którzy podjęli uchwałę 21 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymuję się”.

Wyniki głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyboru sposobu prowadzenia i formy gospodarki komunalnej oraz powierzenia spółce Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Żyrardów Sp. z o.o. z siedzibą w Żyrardowie zadania własnego gminy:

„za” – 21 głosów – radny Marcin Fibich, radna Monika Gwiazdzińska-Wrzesień, radna Marzena Jankowska, radny Rafał Karpiński, radny Arkadiusz Kościerski, radny Robert Latek, radna Genowefa Milczarek, radny Ryszard Mirgos, radny Grzegorz Obłękowski, radny Artur Pietrus, radna Bożena Piotrowska, radna Monika Plak, radna Gabriela Polańska, radna Monika Rogowiecka-Lasota, radny Krzysztof Skrobisz, radny Adam Sondka, radny Arkadiusz Sowa, radna Grażyna Stefańska, radna Beata Stępniewska, radny Krzysztof Waśkowski, radna Beata Wójcik;

„przeciw” – 0 głosów;

„wstrzymuję się” – 0 głosów.

Ad 6.

Pan Adam Lemiesz, Zastępca Prezydenta Miasta, zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie wyboru sposobu prowadzenia i formy gospodarki komunalnej oraz powierzenia spółce Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z siedzibą w Żyrardowie zadania własnego gminy.

Autopoprawka do podstawy prawnej polegała na tym, by po słowach „(Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i” słowo „1453” zastąpić słowem „1436”.

Pani Dorota Skopińska-Zgódka, radca prawny, przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyboru sposobu prowadzenia i formy gospodarki komunalnej oraz powierzenia spółce Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z siedzibą w Żyrardowie zadania własnego gminy.

Radny Robert Latek przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Planu Przestrzennego i Ochrony Środowisk RMŻ. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały.

Radna Beata Stępniewska odniosła się do uzasadnienia projektu uchwały przedstawionego przez panią mecenas. Zapytała, czy w budynku przy ul. Chopina 15 planowane są także lokale socjalne, zaznaczając, że taka informacja padła w ustnym uzasadnieniu.

Pani Dorota Skopińska-Zgódka wyjaśniła, że w jej wypowiedzi pojawiło się przejęzyczenie, a w budynku – według jej wiedzy – nie będzie mieszkań socjalnych. Dodała, że nie zmienia to przesłanek związanych z koniecznością podjęcia uchwały, ponieważ dotyczy ona powierzenia zadań z zakresu budownictwa mieszkaniowego objętego zadaniami własnymi gminy. To, jakie mieszkania, znajdują się w budynku, nie jest istotne dla przedmiotu uchwały.

Pan Adam Lemiesz zaznaczył, że uchwała dotyczy realizacji zadania własnego gminy, jakim jest zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych. Stwierdził, że budynek przy ul. Chopina 15 przebudowywany jest w formule SIM-owskiej i nie będzie mieszkań ani komunalnych, ani socjalnych. Będą tam mieszkania na najem, prowadzone przez spółkę TBS.

Przeprowadzono głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wyboru sposobu prowadzenia i formy gospodarki komunalnej oraz powierzenia spółce Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z siedzibą w Żyrardowie zadania własnego gminy. W głosowaniu jawnym wzięło udział 21 radnych, którzy podjęli uchwałę 21 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymuję się”.

Wyniki głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyboru sposobu prowadzenia i formy gospodarki komunalnej oraz powierzenia spółce Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z siedzibą w Żyrardowie zadania własnego gminy:

„za” – 21 głosów – radny Marcin Fibich, radna Monika Gwiaździńska-Wrzesień, radna Marzena Jankowska, radny Rafał Karpiński, radny Arkadiusz Kościerski, radny Robert Latek, radna Genowefa Milczarek, radny Ryszard Mirgos, radny Grzegorz Obłękowski, radny Artur Pietrus, radna Bożena Piotrowska, radna Monika Plak, radna Gabriela Polańska, radna Monika Rogowiecka-Lasota, radny Krzysztof Skrobisz, radny Adam Sondka, radny Arkadiusz Sowa, radna Grażyna Stefańska, radna Beata Stępniewska, radny Krzysztof Waśkowski, radna Beata Wójcik;

„przeciw” – 0 głosów;

„wstrzymuję się” – 0 głosów.

Ad 7.

Radna Grażyna Stefańska przypomniała, że jakiś czas temu na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej proponowała opracowanie regulaminu pracy tej komisji. Nie spotkało się to z aprobatą

Przewodniczącego Komisji. Stwierdziła, że kiedy nie ma zasad, to wszystko wolno i można np. ustalać termin posiedzenia dzisiaj na dzisiaj. Oceniała, że tak nie może być, a taka sytuacja zdarzyła się 19 marca. O godzinie 12.10 otrzymała sms-a z pytaniem, czy da radę uczestniczyć w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, które odbędzie się o godzinie 16.00, bo „naciska Urząd – czyli Prezydent – by Komisja Rewizyjna podjęła uchwałę”. Nie dała rady być na tej Komisji, ale zapoznała się z uchwałą, która została podjęta. Zauważyła, że to pierwszy przypadek, kiedy Komisja Rewizyjna podjęła uchwałę, bo raczej podejmuje opinie, przygotowuje wnioski. Stwierdziła, że to, że Komisja Rewizyjna może podejmować uchwały, nie wynika z żadnego zapisu ustawowego ani statutowego, natomiast gdyby został opracowany regulamin, wówczas można byłoby uregulować, że Komisja podejmuje uchwały, w jakim terminie wyznaczane są posiedzenia, na ile dni wcześniej powinna być Komisja powiadomiona. W związku z tym, że była nagła potrzeba podjęcia Uchwały Komisji Rewizyjnej z 19 marca 2026 r. w sprawie kontroli gospodarki finansowej Miasta Żyrardowa w zakresie realizacji wybranych inwestycji publicznych wskazanych w anonimowym piśmie, chciałyby zapytać, co zadziało się dalej z podjętą uchwałą i w jakim celu została ona podjęta.

Radny Artur Pietrus przypomniał o treści § 99 Statutu Miasta Żyrardowa: „Uchwały Komisji Rewizyjnej zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy składu Komisji w głosowaniu jawnym”. Wskazał, że na posiedzeniu obecna była ponad połowa składu Komisji, a uchwała została przyjęta, ponieważ Ministerstwo Finansów, które przekazało Radzie Miasta anonimowe pismo, prosiło o informację, w jaki sposób Komisja do tego podejździe. Dodał, że była o tym mowa podczas posiedzenia Komisji w dniu 12 marca, na którym radna Grażyna Stefańska była obecna. Wówczas omówiono, jakie stanowisko zajmie Komisja, a także zdecydowano, że trzeba będzie się spotkać ponownie i stanowisko to przegłosować. Zaznaczył, że dostał z Urzędu – i nie od Prezydenta Miasta – informację, że Ministerstwu trzeba odpisać w terminie. W związku z tym wysłał sms-a do członków Komisji z pytaniem, czy będą mogli uczestniczyć w posiedzeniu 19 marca. Większość mogła, dlatego posiedzenie się odbyło. Zwrócił się do przedmówczynie, stwierdzając, że nie musiała być obecna na posiedzeniu w dniu 19 marca, zwłaszcza że stanowisko Komisji było wypracowane wcześniej. Wskazał, że kiedy ustalane są posiedzenia Komisji, odbywa się to wcześniej, termin jest ustalany z członkami, zaś posiedzenie 19 marca było wyjątkową sytuacją. Przypomniał również, że Ustawa o samorządzie gminnym daje gminie delegację do tego, by ustaliła zasady pracy komisji rewizyjnej we własnym zakresie, a Statut Miasta Żyrardowa reguluje sposób pracy Komisji Rewizyjnej szczegółowo: jak Komisja się zbiera, jak odbywają się kontrole, jak mają wyglądać protokoły z kontroli. W odniesieniu do podjętej uchwały z dnia 19 marca poinformował, że została przekazana do takich organów jak Regionalna Izba Obrachunkowa czy Ministerstwo Finansów, które przekazały anonimową skargę, która do nich wpłynęła.

Radny Grzegorz Obłękowski zwrócił się do młodzieży szkolnej obserwującej obrady sesji Rady Miasta. Stwierdził, że nie chce, aby wyszli z obrad z przekonaniem, że coś odbywa się niezgodnie z przepisami. Nie zgodził się ze stwierdzeniem, że Prezydent naciskał na cokolwiek, a także poinformował młodzież szkolną, jak przebiega podział władzy na wykonawczą i uchwałodawczą,

zgodnie z Ustawą o samorządzie gminnym. Zazaczył, że Rada Miasta glosuje nad różnymi uchwałami i podejmuje różne decyzje, ale nigdy nie czyni tego pod wpływem nacisków.

Radna Grażyna Stefańska zwróciła się do radnego Artura Pietrusa, precyzując, że nie ma problemu z tym, że nie uczestniczyła w posiedzeniu Komisji, bo rozumie, że komuś może nie pasować termin. Odczytała treść sms-a, który otrzymała od Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i w którym znalazło się wyrażenie: „Urząd Miasta naciska na szybkie przegłosowanie uchwały komisji”. Stwierdziła, że budynek nie naciska, a Urząd Miasta jest reprezentowany przez Prezydenta. Jeśli to nie był Prezydent, to przeprasza, ale tak zrozumiwała przekaz. W odniesieniu do uchwały Komisji Rewizyjnej stwierdziła, że o ile dobrze rozumie, to została załączona do odpowiedzi na anonim, który został skierowany do różnych ważnych instytucji, a mianowicie do Regionalnej Izby Obrachunkowej, do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, do Ministerstwa Finansów, do Banku Gospodarstwa Krajowego. Stwierdziła, że uchwała czy opinia Komisji Rewizyjnej jest wewnętrzna i nie może być przekazana na zewnątrz, bo odpowiedź powinna dać Rada Miasta, a nie Komisja Rewizyjna. Na podstawie uchwały Komisji Rewizyjnej to Rada Miasta mogłaby podjąć uchwałę w przedmiotowej sprawie. Dodała, że w zasadzie to opinia Komisji Rewizyjnej nie jest dla Rady Miasta wiążąca, bo to Rada Miasta dopiero zdecydowałaby, czy stanowisko Komisji Rewizyjnej jest dla niej do przyjęcia. Oceniała, że jeżeli została wysłana odpowiedź i dołączono do niej uchwałę Komisji Rewizyjnej, to został popełniony błąd. Zwróciła uwagę, że pisma Regionalnej Izby Obrachunkowej czy Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych skierowane były do Rady Miasta, a nie do Komisji Rewizyjnej; zapytała, jakim prawem odpowiedzi udzieliła Komisja Rewizyjna.

Radny Artur Pietrus wyjaśnił, że otrzymał informację o zbliżającym się terminie odpowiedzi na pismo, a słowa „naciska” użył w znaczeniu potocznym. Zadeklarował, że nie będzie w przyszłości ustalał z przedmówczynią terminów posiedzeń Komisji Rewizyjnej. W odniesieniu do udzielonej odpowiedzi wskazał, że adresatem pisma była Rada Miasta, ale Rada Miasta powołała Komisję Rewizyjną – która była wskazana w treści pism – natomiast ta zajęła stanowisko i przekazała je Przewodniczącemu Rady Miasta, który udzielił odpowiedzi właściwym organom. Zapytał, gdzie jest napisane, że Rada Miasta musi podjąć uchwałę w sprawie udzielenia odpowiedzi, a także wskazał, że wcześniej nie było takiej praktyki.

Radny Grzegorz Obłękowski odniósł się do słów radnej Grażyny Stefańskiej. Pozytywnie ocenił działanie radnego Artura Pietrusa, jego zaangażowanie w pracę komisji i Rady Miasta, a także pomoc mieszkańcom.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Mirgos zwrócił się do obecnej na sali młodzieży, wyjaśniając, że do Rady Miasta wpłynął anonim krytycznie oceniający realizację inwestycji: budowy ul. Lniarskiej, a także placu zabaw przy Szkole Podstawowej Nr 3 i terenu rekreacyjnego przy Szkole Podstawowej Nr 2.

Radna Grażyna Stefańska podtrzymała swoją opinię, że uchwała Komisji Rewizyjnej jest dokumentem wewnętrznym i nie powinna być przekazywana na zewnątrz. Stwierdziła, że ta uchwała

powinna stanowić, że Rada Miasta podejmie uchwałę, czy kontrola ma się odbyć, czy nie. Wtedy taką odpowiedź powinny uzyskać instytucje, tzn. czy Rada Miasta zleci Komisji Rewizyjnej taką kontrolę, bo wiadomo, że Komisja Rewizyjna pracuje w oparciu o plan pracy, a obecnie w planie pracy nie figuruje kontrola, o której mowa w anonimie. W związku z tym, żeby kontrola się odbyła, Rada Miasta musiałaby taką kontrolę zlecić Komisji Rewizyjnej. Podkreśliła, że w jej opinii w tej sprawie powinna wypowiedzieć się Rada Miasta, a się nie wypowiedziała. Poprosiła radcę prawnego o odniesienie się do sprawy i wyjaśnienie, czy to właśnie podjęta przez Komisję Rewizyjną uchwała daje Radzie Miasta możliwość obradowania w temacie kontroli.

Radny Artur Pietrus przywołał zapisy § 83 Statutu Miasta Żyrardowa mówiące o tym, że Komisja Rewizyjna przeprowadza kontrole kompleksowe, problemowe i sprawdzające. Odczytał również zapisy § 84, mówiące o tym, że Komisja Rewizyjna przeprowadza kontrole kompleksowe w zakresie ustalonym w jej planie pracy, zatwierdzonym przez Radę. Rada może podjąć decyzję w sprawie przeprowadzenia kontroli kompleksowej nieobjętej planem. Zaznaczył, że chodzi o kontrole kompleksowe, zaś kontrole problemowe i sprawdzające mogą być przeprowadzane bez konieczności rozszerzania planu pracy. Przypomniął, że było to wyjaśnione przez radcę prawnego podczas posiedzenia w dniu 12 marca, w którym radna Grażyna Stefańska uczestniczyła.

Pani Dorota Skopińska-Zgódka, radca prawny, wskazała, że zakres działania Komisji Rewizyjnej został uregulowany w Ustawie o samorządzie gminnym i doprecyzowany w Statucie. Zgodnie z Ustawą o samorządzie gminnym, kompetencje kontrolne Rady Miasta – w szczególności względem organu wykonawczego – są sprawowane przez Komisję Rewizyjną, która zgodnie ze Statutem przeprowadza w tym zakresie kontrole. W Statucie wyszczególnione są poszczególne rodzaje kontroli, w szczególności są to kontrole kompleksowe, które dotyczą całej działalności organu kontrolowanego lub jej znacznej części, a także kontrole problemowe, które dotyczą poszczególnych kwestii i nie mają charakteru kompleksowego. Kontrole kompleksowe są wskazane w uchwale Rady Miasta zatwierdzającej plan pracy Komisji Rewizyjnej, natomiast gdyby w ciągu roku zaszła konieczność przeprowadzenia kontroli kompleksowej, obejmującej całość działania danej jednostki organu kontrolowanego czy znacznej jego części, to możliwe jest rozszerzenie planu pracy o kolejną kontrolę kompleksową, które następuje w formie uchwały rady gminy. Natomiast kontrola problemowa dotyczy mniejszego odcinka, np. realizacji dwóch inwestycji, a Statut nie przewiduje konieczności podjęcia w tej sprawie uchwały przez Radę Miasta. W związku z tym stosuje się ogólny zapis ustawy mówiący o tym, że Rada działa przez Komisję Rewizyjną. Dlatego jeśli problem w zakresie przeprowadzenia bądź nieprzeprowadzenia kontroli został przez Przewodniczącego Rady Miasta przekazany do Komisji Rewizyjnej, to Komisja Rewizyjna jest władna podjąć uchwałę na temat wszczęcia takiej kontroli bądź jej niewszczęcia. Jeśli podejmuje uchwałę w zakresie wszczęcia, to po prostu tę kontrolę przeprowadza. Nie ma natomiast takiej podstawy prawnej, która by wymagała, żeby uchwała Komisji Rewizyjnej dotycząca kontroli problemowej musiała być później potwierdzona przez Radę Miasta. Rada Miasta podejmuje uchwały tylko w przedmiocie wyznaczenia kontroli kompleksowych.

Radny Arkadiusz Sowa odniósł się do wypowiedzi radnego Artura Pietrusa, negatywnie oceniając sposób, w jaki zwracał się do radnej Grażyny Stefańskiej. Stwierdził, że radny tym lepiej realizuje swój mandat, im więcej problemów zgłasza i próbuje rozwiązywać. Radni reprezentują określoną grupę mieszkańców, którzy obdarzyli go mandatem zaufania i oczekują rozwiązania pewnych problemów. Zgłosił interpelację w sprawie architektury nowego budynku mieszkalnego powstałego u zbiegu ulic 1 Maja i Stefana Okrzei.

Radny Artur Pietrus odniósł się do wypowiedzi przedmówcy, stwierdzając, że zgadza się, że dobry radnym jest ten, kto rozwiązuje problemy, a nie ten, kto jest tworzy. Nawiązał do kwestii wzajemnego szacunku, a także przywołał sytuację, która miała miejsce w ubiegłej kadencji. Stwierdził, że radna Grażyna Stefańska – po podjęciu uchwały w sprawie wysokości diet radnych – pozwała Urząd Miasta o to, aby wypłacił jej prawie 2 tys. zł za uczestniczenie w komisjach, do których nie należała. Radna przychodziła na różne komisje, a następnie zawnioskowała o wypłatę pieniędzy, ponieważ była wpisana na listach. Wskazał, że w uchwale był błąd, który zostawiał takie okienko. Przywołał opinię ówczesnego Biura Prawnego, że diety są dla członków komisji i jej się te środki nie należą. Dodał, że radna wystosowała przedsądowe wezwanie do zapłaty i Urząd Miasta się ugiął, płacąc jej prawie 2 tys. zł za uczestnictwo w komisjach, do których nie należała. Zaznaczył, że kiedy uchwała została zmieniona, aby skorygować istniejący błąd, to pojawił się w niej kolejny błąd: radny, który jest przewodniczącym komisji, za zwołanie tej komisji dostaje wyższą dietę, a za pracę w komisji, w której jest członkiem, niższą dietę, tymczasem w zmienionej uchwale był zapis mówiący o tym, że radny powinien dostać wyższą dietę za pracę w innych komisjach z samego faktu bycia przewodniczącym komisji. Okazało się, że wówczas, że przewodniczący komisji powinni dostać wyrównania, ale wszyscy zrzekli się tych pieniędzy, ponieważ był to błąd, nikt tych pieniędzy nie oczekiwał, a uchwała została później zmieniona. Stwierdził, że po tym, jak radna Grażyna Stefańska zwróciła się o wypłatę diety za udział w komisjach, do których nie należała, utracił do niej szacunek.

Radna Grażyna Stefańska odniosła się do wypowiedzi przedmówcy, podkreślając, że nie jest łasa na pieniądze, jak również dodała, że jeśli czegoś nie wie, to nie powinien wymyślać, zmyślać ani wprowadzać w błąd, bo wszystko, co powiedział odnośnie do jej roszczeń o wypłatę diety, zostało przekreślone. Poinformowała, że faktycznie domagała się zapłaty za udział w komisjach, w których uczestniczyła, bo wówczas w uchwale dietowej był zapis mówiący o tym, że każdemu radnemu uczestniczącemu w posiedzeniu komisji należy się dieta. Ponieważ uczestniczyła w komisjach, to była zdziwiona, że nie ma z tego tytułu wypłaconej diety. Nie było wtedy w uchwale zapisu o tym, że dotyczy to tylko członków komisji. Zaznaczyła, że gdyby nie miała racji, to nie dostałaby tych pieniędzy. Zapłaciła za opinię prawną prawnika, którego sama wybrała, a opinia tego prawnika była taka, że wedle uchwały dieta należy jej się za udział w komisji. Przywołała także opinię radcy prawnego Urzędu Miasta, z której wynikało, że dieta jej się nie należy, bo Rada Miasta miała w domyśle to, że dieta należy się radnemu będącemu członkiem komisji. Dodała, że nie jest ważne, co rada ma w domyśle, ale to, co jest zapisane. Przypomniała, że najpierw napisała pismo i dołączyła opinię prawną, ale Urząd szedł

w zaparte. W odpowiedzi na pismo poinformowano ją, że skoro jest spór, to ktoś musi ten spór rozwiązać, a ten spór prawny może rozwiązać sąd. Zaznaczyła, że zanim złożyła sprawę w sądzie, to napisała przedsądowe wezwanie do zapłaty, które nie odniosło skutku, a pieniądze nie zostały jej wypłacone. Sprawa w sądzie się odbyła, ale zanim do niej doszło, to Przewodniczący Rady Miasta poprosił, by się dogadali. Zawarto ustną umowę, zgodnie z którą odstąpiła od odsetek, ale otrzymała dietę i bodajże zwrot kosztów opinii prawnej. Kiedy sprawa trafiła na wokandę, to taka ugoda została zawarta. Pieniądze wypłacono jej właśnie na podstawie zawartej ugody. Wyraziła nadzieję, że po tym wyjaśnieniu ten temat nie będzie już poruszany, a wszyscy radni mają jasność, dlatego wniosła sprawę do sądu. Zwróciła się do Zastępcy Prezydenta, pana Piotra Koczewskiego, przypominając, że w listopadzie 2025 r. został ogłoszony nabór na stanowisko Komendanta Straży Miejskiej. Jest końcówka marca, ale komendant nie został wyłoniony. Stwierdziła, że dzieje się coś dziwnego, jako że od kilku lat Zastępca Komendanta wykonuje zadania Komendanta, a gdy składa dokumenty na konkurs, to mijają miesiące i jest cisza. Stwierdziła, że jeśli nie ma innych kandydatów, jest tylko jeden kandydat, który wykonuje od lat te zadania, pobierając tylko jedno wynagrodzenie. Oceniała, że to nieuczciwe wobec pracownika.

Radny Artur Pietrus stwierdził, że przedmówczyni potwierdziła wszystko to, co powiedział, w związku z tym nie wie, czemu zarzuca mu kłamstwo. Ponownie przywołał sytuację, w której przewodniczący komisji zrzekli się pieniędzy, które w związku z błędem w uchwale powinni mieć wypłacone. Stwierdził, że przedmówczyni miała rację i wykorzystwała wadliwy akt prawny, jak również dodał, że wszyscy radni rozumieli, że w dokumencie był błąd, i nikt inny nie zwrócił się o wypłatę tej diety, chociaż byli też inni radni wpisani na listach komisji, których nie byli członkami.

Radna Grażyna Stefańska odniosła się do wypowiedzi przedmówcy, wskazując, że był członkiem dwóch albo trzech komisji, a dieta wypłacana jest za uczestnictwo w dwóch komisjach. Stwierdziła, że nie upominał się o żadne pieniądze, bo był członkiem większej liczby komisji, zaś ona była członkiem jednej komisji, a czasami, gdy interesowały ją poruszane tematy, uczestniczyła w innych komisjach, jak czyni to do tej pory. Zaznaczyła, że nie jest członkiem komisji dla samego członkostwa, ale stara się zadawać pytania, przygotowuje się do każdej komisji i sesji.

Radny Artur Pietrus stwierdził, że bycie członkiem trzech komisji nie oznacza, że każda z nich się odbywa każdego miesiąca.

Pan Piotr Koczewski, Zastępca Prezydenta, wskazał, że dwukrotnie odpowiadał na interpelacje dotyczące obsadzenia stanowiska Komendanta Straży Miejskiej, informując o przebiegu sprawy. Zaznaczył, że kwestia zatrudnienia kogokolwiek na stanowisku Komendanta jest prerogatywą Prezydenta Miasta, a kolejne interpelacje niczego nie zmieniają. Poinformował, że obecnie trwają negocjacje pomiędzy potencjalnym pracodawcą a potencjalnym kandydatem na Komendanta. Zadeklarował, że dalsze interpelacje w tej sprawie pozostaną bez odpowiedzi. Nawiązał również o interpelacji radnego Arkadiusza Sowy, wskazując, że odpowiedzi udzieli na piśmie, jednakże nie chce, aby ktoś pozostawał w przeświadczeniu, że w Żyrardowie budynki powstają w jakiś samowolny sposób.

Wskazał, że wszystkie budynki wznoszone są na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a jeśli takiego nie ma – na podstawie warunków zabudowy. Dodał, że budynek u zbiegu ulic 1 Maja i Stefana Okrzei został postawiony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Radny Arkadiusz Sowa zaznaczył, że nic w jego piśmie nie miało sugerować, że w Żyrardowie panuje samowola, a budynki nie są wznoszone zgodnie z obowiązującym prawem, ale zależy mu na informacji, czy konserwator zabytków oraz osoba odpowiedzialna za starania Żyrardowa o wpisanie na listę Światowego Dziedzictwa UNESCO sprawują odpowiednią kontrolę.

Ad 8.

Pan Adam Lemiesz, Zastępca Prezydenta Miasta, złożył zebrany życzenia z okazji Świąt Wielkiej Nocy, a także przekazał zaproszenia na wydarzenia związane z tym szczególnym czasem.

Mieszkaniec wyraził niezadowolenie, że planowane jest wykonanie ul. Procnera, a nie ul. gen. Okulickiego. Zadeklarował, że zbierane są podpisy pod petycją w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Mirgos złożył zebrany życzenia z okazji Świąt Wielkiej Nocy.

Ad 9.

Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Ryszard Mirgos podziękował radnym i gościom za udział w posiedzeniu. Obrady XXX Sesji Rady Miasta Żyrardowa zostały zamknięte o godz. 16.35.

Nagranie obrad dostępne jest w Biuletynie Informacji Publicznej:

<https://www.bip.zyrardow.pl/a,118376,sesja-rady-miasta-zyrardowa-nr-xxx-w-dniu-26-marca-2026-r.html>

Protokół sporządziła dnia 31 marca 2026 r. Dorota Rdest