

PROTOKÓŁ NR XXXV/26
Z XXXV SESJI RADY MIASTA ŻYRARDOWA
Z DNIA 9 LIPCA 2026 r.

Stan Rady – 20 radnych

Obecnych – 18 radnych

Nieobecni: radny Marcin Fibich, radny Adam Sondka.

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Żyrardowa.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały – zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Żyrardowa na rok 2026.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na pozbawienie kategorii części drogi gminnej poprzez jej wyłączenie z użytkowania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie standardów życia publicznego, odpowiedzialności osób wykonujących zadania publiczne oraz weryfikacji procedur dotyczących spełniania wymogów formalnych w miejskich jednostkach organizacyjnych i spółkach z udziałem Miasta Żyrardowa.
8. Wnioski, interpelacje i zapytania radnych.
9. Wolne wnioski.
10. Zamknięcie obrad.

Ad 1. i 2.

W dniu 9 lipca 2026 r. o godz. 15.47 w Resursie w Żyrardowie rozpoczęły się obrady XXXV Sesji Rady Miasta Żyrardowa. Ich otwarcia dokonał Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Ryszard Mirgos, który stwierdził prawomocność obrad.

Ad 3.

Radny Grzegorz Oblękowski zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

Radny Arkadiusz Sowa zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie powołania do składu Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego, Handlu i Usług Rady Miasta Żyrardowa. Wyjaśnił, że radny Arkadiusz Kościerski zadeklarował chęć pracy w Komisji, a jego zaangażowanie w sprawy związane z bezpieczeństwem mieszkańców będzie stanowiło istotne wsparcie prac Komisji.

Radna Grażyna Stefańska poinformowała, że Przewodniczący Rady tak szybko przeszedł do punktu trzeciego porządku obrad, że nie zdążyła się zgłosić do punktu drugiego. Wskazała, że na liście obecności widziała wpisanych dwudziestu radnych, a powinno być dwudziestu jeden, ponieważ Rada Miasta otrzymała Postanowienie Komisarza Wyborczego w Płocku II z dnia 25 czerwca 2026 r. w sprawie obsadzenia mandatu Radnego Rady Miasta Żyrardowa, które ukazało się też w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego. Stwierdziła, że z chwilą wydania postanowienia Rada Miasta ma już dwudziestu jeden radnych, a że radny jest nieobecny, to nie może złożyć ślubowania i formalnie pełnić obowiązków, natomiast radnym już jest. W związku z tym prosiła o dopisanie pana Rafała Jana Palucha na listę obecności radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Mirgos stwierdził, że jest oczywistym, że jeśli radny nie jest obecny na sesji, to nie może złożyć ślubowania.

Radna Grażyna Stefańska nie zgodziła się ze zdaniem przedmówcy, stwierdzając, że pan Rafał Jan Paluch został radnym w momencie wydania postanowienia przez Komisarza Wyborczego w Płocku II i powinien figurować na liście obecności z adnotacją „nieobecny”. Jego nieobecność to inna sprawa, bo musi być obecny, żeby złożyć ślubowania.

Pani Anita Kozek-Kapuścińska, radca prawny, wskazała na art. 23a ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że przed przystąpieniem do wykonywania mandatu radni składają ślubowanie. Podkreśliła, że zanim radny zacznie wykonywać swoje obowiązki radnego, musi złożyć ślubowanie. Podczas trwającej sesji jest nieobecny, dlatego nie może być wpisany na listę radnych. Przywołała treść art. 23a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że radni nieobecni na pierwszej sesji rady gminy oraz radni, którzy uzyskali mandat w czasie trwania kadencji, składają ślubowanie na pierwszej sesji, na której są obecni. Dlatego też radny złoży ślubowanie na najbliższej sesji, na której będzie obecny.

Radna Grażyna Stefańska stwierdziła, że przedmówczyni powiedziała dokładnie to, co ona powiedziała – mówiła o radnym, tj. użyła formy „radny Rafał Paluch”, a nie „pan Rafał Paluch” – czyli pan Rafał Paluch jest radnym i powinien być wpisany na listę obecności z adnotacją „nieobecny”, bo go nie ma, ale radnym jest, natomiast dopiero w momencie ślubowania może pełnić funkcję radnego. Dodała, że wnioskuje o wpisanie na listę obecności pana radnego Rafała Palucha.

Radny Grzegorz Obłękowski złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Przeprowadzono głosowanie nad wnioskiem formalnym radnego Grzegorza Obłękowskiego o zakończenie dyskusji. W głosowaniu jawnym wzięło udział 16 radnych, którzy przyjęli wniosek 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymuję się”.

Wyniki głosowania nad wnioskiem formalnym radnego Grzegorza Obłękowskiego o zakończenie dyskusji:

„za” – 16 głosów – radna Monika Gwiazdzińska-Wrzesień, radna Marzena Jankowska, radny Rafał Karpiński, radny Arkadiusz Kościński, radny Robert Latek, radna Genowefa Mileczarek, radny Ryszard Mirgos, radny Grzegorz Obłękowski, radny Artur Pietrus, radna Bożena Piotrowska, radna Monika Plak, radna Gabriela Polańska, radna Monika Rogowiecka-Lasota, radny Arkadiusz Sowa, radny Krzysztof Waśkowski, radna Beata Wójcik;

„przeciw” – 0 głosów;

„wstrzymuję się” – 0 głosów.

Brak głosu: radna Grażyna Stefańska.

Nieobecna podczas głosowania: radna Beata Stępniewska.

Nieobecni podczas sesji: radny Marcin Fibich, radny Adam Sondka.

Przeprowadzono głosowanie nad wnioskiem radnego Grzegorza Oblękowskiego o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji. W głosowaniu jawnym wzięło udział 17 radnych, którzy przyjęli wniosek 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymuję się”.

Wyniki głosowania nad wnioskiem formalnym radnego Grzegorza Oblękowskiego o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji:

„za” – 17 głosów – radna Monika Gwiazdzińska-Wrzesień, radna Marzena Jankowska, radny Rafał Karpiński, radny Arkadiusz Kościński, radny Robert Latek, radna Genowefa Milczarek, radny Ryszard Mirgos, radny Grzegorz Oblękowski, radny Artur Pietrus, radna Bożena Piotrowska, radna Monika Plak, radna Gabriela Polańska, radna Monika Rogowiecka-Lasota, radny Arkadiusz Sowa, radna Grażyna Stefańska, radny Krzysztof Waśkowski, radna Beata Wójcik;

„przeciw” – 0 głosów;

„wstrzymuję się” – 0 głosów.

Nieobecna podczas głosowania: radna Beata Stępniewska.

Nieobecni podczas sesji: radny Marcin Fibich, radny Adam Sondka.

Przeprowadzono głosowanie nad wnioskiem radnego Arkadiusza Sowy o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie powołania do składu Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego, Handlu i Usług Rady Miasta Żyrardowa. W głosowaniu jawnym wzięło udział 17 radnych, którzy przyjęli wniosek 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymuję się”.

Wyniki głosowania nad wnioskiem formalnym radnego Arkadiusza Sowy o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie powołania do składu Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego, Handlu i Usług Rady Miasta Żyrardowa:

„za” – 17 głosów – radna Monika Gwiazdzińska-Wrzesień, radna Marzena Jankowska, radny Rafał Karpiński, radny Arkadiusz Kościński, radny Robert Latek, radna Genowefa Milczarek, radny Ryszard Mirgos, radny Grzegorz Oblękowski, radny Artur Pietrus, radna Bożena Piotrowska, radna Monika Plak, radna Gabriela Polańska, radna Monika Rogowiecka-Lasota, radny Arkadiusz Sowa, radna Grażyna Stefańska, radny Krzysztof Waśkowski, radna Beata Wójcik;

„przeciw” – 0 głosów;

„wstrzymuję się” – 0 głosów.

Nieobecna podczas głosowania: radna Beata Stępniewska.

Nieobecni podczas sesji: radny Marcin Fibich, radny Adam Sondka.

Przeprowadzono głosowanie nad przyjęciem porządku obrad po zmianach. W głosowaniu jawnym wzięło udział 17 radnych, którzy zaaprobowali zmieniony porządek obrad 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymuję się”.

Wyniki głosowania nad przyjęciem porządku obrad po zmianach:

„za” – 17 głosów – radna Monika Gwiaździńska-Wrzesień, radna Marzena Jankowska, radny Rafał Karpiński, radny Arkadiusz Kościerski, radny Robert Latek, radna Genowefa Milczarek, radny Ryszard Mirgos, radny Grzegorz Obłękowski, radny Artur Pietrus, radna Bożena Piotrowska, radna Monika Plak, radna Gabriela Polańska, radna Monika Rogowiecka-Lasota, radny Arkadiusz Sowa, radna Grażyna Stefańska, radny Krzysztof Waśkowski, radna Beata Wójcik;

„przeciw” – 0 głosów;

„wstrzymuję się” – 0 głosów.

Nieobecna podczas głosowania: radna Beata Stępniewska.

Nieobecni podczas sesji: radny Marcin Fibich, radny Adam Sondka.

PORZĄDEK OBRAD PO ZMIANIE:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Żyrardowa.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały – zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Żyrardowa na rok 2026.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na pozbawienie kategorii części drogi gminnej poprzez jej wyłączenie z użytkowania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania do składu Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego, Handlu i Usług Rady Miasta Żyrardowa.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie standardów życia publicznego, odpowiedzialności osób wykonujących zadania publiczne oraz weryfikacji procedur dotyczących spełniania wymogów formalnych w miejskich jednostkach organizacyjnych i spółkach z udziałem Miasta Żyrardowa.
10. Wnioski, interpelacje i zapytania radnych.
11. Wolne wnioski.
12. Zamknięcie obrad.

Ad 4. i 5.

Pani Anna Krupa, Skarbnik Miasta, przedstawiła dwa projekty uchwał: (1) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Żyrardowa i (2) zmieniającej Uchwałę Budżetową Miasta Żyrardowa na rok 2026. Wspomniała o autopoprawkach przekazanych radnym przed sesją, a związanych ze zmianą opisu proponowanej zmiany dochodów w rozdziale 92695 w taki sposób,

by otrzymał brzmienie: „Zmiana dotyczy zwiększenia planu dochodów tytułem wpływów z usług sprzedaży biletów wejściowych na Żyrardowskie Baseny Letnie w Kompleksie Sportowo-Rekreacyjnym „Farbiarska” im. Grzegorza Jaroszewskiego”; z przeniesieniem środków w wysokości 302 zł z rozdziału 75095 do rozdziału 75616; ze zmianą w planie wydatków związanych z pracami adaptacyjnymi pomieszczeń celem relokacji dzieci w związku z rewitalizacją budynku Miejskiego Przedszkola Nr 9 (zwiększenie o 100 tys. zł w rozdziale 80104). Zgłosiła też autopoprawkę polegającą na dopisaniu w podstawie prawnej obu omawianych uchwał, przy ustawie o samorządzie gminnym, poz. 912 po poz. 662.

Radny Robert Latek przedstawił opinię Komisji Budżetu, Finansów i Inicjatyw Gospodarczych RMŻ. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali oba projekty uchwał.

Radna Grażyna Stefańska odniosła się do zmiany, którą zaproponowano w dziale 926. W projekcie uchwały przedłożonej radnym zapisano, że zmiana dotyczy zwiększenia planu dochodów tytułem wpływów z usług sprzedaży biletów wejściowych na baseny przy ulicy Farbiarskiej w Żyrardowie. Pani Skarbnik dokonała zmiany na brzmienie: „Zmiana dotyczy zwiększenia planu dochodów tytułem wpływów z usług sprzedaży biletów wejściowych na Żyrardowskie Baseny Letnie w Kompleksie Sportowo-Rekreacyjnym „Farbiarska” im. Grzegorza Jaroszewskiego” i stwierdziła, że dostosowuje je do prawidłowej nazwy tego obiektu. Radna zapytała, czy rzeczywiście obiekt przy ulicy Farbiarskiej ma taką nazwę, a także czy w skład Kompleksu Sportowo-Rekreacyjnego wchodzi baseny letnie i coś jeszcze innego oraz czy istnieje dokument wskazujący, co wchodzi w skład tego kompleksu. Wskazała, że nazwa została nadana obiektowi sportowemu przy ulicy Farbiarskiej 3 podczas sesji w dniu 28 maja. Przypomniała, że wówczas mówiła, że zmiana nazwy Basenów Letnich na Kompleks Sportowo-Rekreacyjny „Farbiarska” im. Grzegorza Jaroszewskiego nie spowoduje, że z basenów letnich zrobi się kompleks. Dodała, że nazwa obiektu generuje problem, ale jeśli podejmowana jest jakaś uchwała, to ona obowiązuje. Przywołała treść uchwały, wskazując, że nie jest powiedziane, co wchodzi w skład tego kompleksu. Zaapelowała, by w dokumentach posługiwać się oficjalną nazwą obiektu.

Pani Anna Krupa zgłosiła autopoprawkę polegającą na tym, by opis proponowanej zmiany dochodów w rozdziale 92695 otrzymał brzmienie: „(...) z usług sprzedaży biletów wejściowych na Kompleksie Sportowo-Rekreacyjnym „Farbiarska” im. Grzegorza Jaroszewskiego”.

Radny Arkadiusz Sowa odniósł się do planowanych prac adaptacyjnych w budynku dawnej Szkoły Podstawowej Nr 3 przy ul. Parkingowej. Zapytał, na jak długo przewidywane są przenosiny dzieci i czy kwota 100 tys. zł będzie wystarczająca na remont polegający na dostosowaniu przestrzeni dla najmłodszych. Zapytał, na ile opiewa kosztorys tego zadania.

Pan Adam Lemiesz, Zastępca Prezydenta Miasta, zwrócił uwagę, że wśród autopoprawek przedstawionych przez Skarbnika Miasta znalazła się jedna dotycząca podniesionej kwestii i wykreślająca odwołanie do budynku przy ul. Parkingowej. Wskazał, że nieruchomość ta była pierwszym wyborem, jeśli chodzi o relokację dzieci z Miejskiego Przedszkola Nr 9. Dokonano

rozeznania technicznego i zaplanowano 100 tys. zł na prace adaptacyjne ogólnobudowlane czy remontowe. Równolegle pracowano nad innymi koncepcjami relokacji dzieci z tego przedszkola, proponując zmiany w budżecie właśnie na kwotę 100 tys. zł. Podczas spotkania z rodzicami dzieci z MP Nr 9 zaproponowano wariant tańszy dla Miasta i lepszy dla rodziców, a polegający na tym, że dzieci będą relokowane do wyremontowanej już części Miejskiego Przedszkola Nr 9 przy Pl. Jana Pawła II oraz do pomieszczeń przy ul. Waryńskiego 1. Aby się to udało, konieczne będą zmiany architektoniczne, szczególnie w budynku przy ul. Waryńskiego 1, gdzie trzeba lepiej zagospodarować salę, szczególnie jeśli chodzi o sypialnię dla maluchów. Na ten moment wiadomo, że nakłady finansowe na te prace nie powinny przekroczyć 100 tys. zł. Dodał, że jest założenie, że 1 września dzieci rozpoczną edukację przedszkolną w nowych lokalizacjach, dlatego istotne jest dokonanie zmian na prace adaptacyjne. Wspomniał, że odbyło się spotkanie z rodzicami dzieci, które będą relokowane, wyrażając przekonania, że rodzice wyszli z tego spotkania uspokojeni i z wiedzą, że Miasto panuje nad sytuacją, a inwestycja jest zaplanowana. Przypomniał, że Miasto wchodzi w duży, ponaddwudziestomilionowy remont, dlatego pewne niedogodności na pewno się pojawiają.

Przeprowadzono głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Żyrardowa. W głosowaniu jawnym wzięło udział 17 radnych, którzy podjęli uchwałę 14 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymuję się”.

Wyniki głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Żyrardowa:

„za” – 14 głosów – radna Monika Gwiazdzińska-Wrzesień, radna Marzena Jankowska, radny Rafał Karpiński, radny Robert Latek, radna Genowefa Milczarek, radny Ryszard Mirgos, radny Grzegorz Oblękowski, radny Artur Pietrus, radna Bożena Piotrowska, radna Monika Plak, radna Gabriela Polańska, radna Monika Rogowiecka-Lasota, radny Krzysztof Waśkowski, radna Beata Wójcik;

„przeciw” – 3 głosy – radny Arkadiusz Kościerski, radny Arkadiusz Sowa, radna Grażyna Stefańska;

„wstrzymuję się” – 0 głosów.

Nieobecna podczas głosowania: radna Beata Stępniewska.

Nieobecni podczas sesji: radny Marcin Fibich, radny Adam Sondka.

Przeprowadzono głosowanie nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Miasta Żyrardowa na rok 2026. W głosowaniu jawnym wzięło udział 17 radnych, którzy podjęli uchwałę 14 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymuję się”.

Wyniki głosowania nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Miasta Żyrardowa na rok 2026:

„za” – 14 głosów – radna Monika Gwiazdzińska-Wrzesień, radna Marzena Jankowska, radny Rafał Karpiński, radny Robert Latek, radna Genowefa Milczarek, radny Ryszard Mirgos, radny Grzegorz Oblękowski, radny Artur Pietrus, radna Bożena Piotrowska, radna Monika Plak, radna Gabriela Polańska, radna Monika Rogowiecka-Lasota, radny Krzysztof Waśkowski, radna Beata Wójcik;

„przeciw” – 3 głosy – radny Arkadiusz Kościerski, radny Arkadiusz Sowa, radna Grażyna Stefańska;

„wstrzymuję się” – 0 głosów.

Nieobecna podczas głosowania: radna Beata Stępniewska.

Nieobecni podczas sesji: radny Marcin Fibich, radny Adam Sondka.

Ad 6.

Pani Joanna Rogozińska, Dyrektor Wydziału Dróg i Transportu Miejskiego, przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na pozbawienie kategorii części drogi gminnej poprzez jej wyłączenie z użytkowania. Wspomniała o autopoprawce polegającej na dopisaniu w podstawie prawnej uchwały, przy ustawie o samorządzie gminnym, poz. 912 po poz. 662.

Radny Robert Latek przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Planu Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMŻ. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały.

W związku z brakiem zgłoszeń mówców przeprowadzono głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na pozbawienie kategorii części drogi gminnej poprzez jej wyłączenie z użytkowania. W głosowaniu jawnym wzięło udział 17 radnych, którzy podjęli uchwałę 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymuję się”.

Wyniki głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na pozbawienie kategorii części drogi gminnej poprzez jej wyłączenie z użytkowania:

„za” – 17 głosów – radna Monika Gwiazdzińska-Wrzesień, radna Marzena Jankowska, radny Rafał Karpiński, radny Arkadiusz Kościński, radny Robert Latek, radna Genowefa Milczarek, radny Ryszard Mirgos, radny Grzegorz Obłękowski, radny Artur Pietrus, radna Bożena Piotrowska, radna Monika Plak, radna Gabriela Polańska, radna Monika Rogowiecka-Lasota, radny Arkadiusz Sowa, radna Grażyna Stefańska, radny Krzysztof Waśkowski, radna Beata Wójcik;

„przeciw” – 0 głosów;

„wstrzymuję się” – 0 głosów.

Nieobecna podczas głosowania: radna Beata Stępniewska.

Nieobecni podczas sesji: radny Marcin Fibich, radny Adam Sondka.

Ad 7.

Radny Grzegorz Obłękowski, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMŻ, przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

Radna Grażyna Stefańska stwierdziła, że musi zabrać głos, bo gdyby tego nie zrobiła, to odbyłoby się głosowanie, a głosowanie nie może się odbyć, ponieważ nie ma opinii. Opinię powinien wyrazić Prezydent Miasta, o czym stanowi Statut. Przywołała § 113 ust. 2 Statutu: „W przypadku podjęcia inicjatywy uchwałodawczej przez Komisję Rady lub klub radnych Prezydent Miasta wyraża swoje stanowisko do projektu uchwały. Opinię Prezydenta Miasta do projektu uchwały przedstawia na sesji Prezydent Miasta lub wyznaczona przez niego osoba”. Złożyła wniosek o przerwę, żeby Prezydent Miasta mógł zająć stanowisko i następnie je przedstawić, co będzie zgodne z zapisami Statutu.

Radny Grzegorz Obłękowski wskazał, że dwa lata temu ustalono, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji RMŻ wypracowuje stanowisko, przedstawia je Radzie Miasta, a radni przegłosowują

stanowisko i potem przegłosowują projekt uchwały. Prezydent Miasta nie jest członkiem Komisji, w związku z czym nigdy nie wyrażał swojej opinii jako organ administracji publicznej, ale zawsze delegował pracowników merytorycznych, którzy omawiali podczas posiedzeń problem i na podstawie tych informacji Komisja mogła przygotowywać swoje stanowisko i projekt uchwały.

Radna Grażyna Stefańska zgodziła się, że najpierw głosowane jest stanowisko, a dopiero potem projekt uchwały przygotowany przez Komisję, a Prezydent Miasta powinien się ustosunkować do projektu uchwały. Dodała, że prosi o przerwę po przegłosowaniu stanowiska.

Pani Anita Kozek-Kapuścińska, radca prawny, wskazała, że stanowisko Prezydenta było już wyrażone na posiedzeniu Komisji. Nadmiernym formalizmem byłoby ponowne wyrażenie stanowiska podczas sesji, jeśli przedstawił je pracownik wyznaczony do udziału w posiedzeniu Komisji.

Radny Grzegorz Obłękowski przypomniał, że swoje stanowisko Prezydent Miasta przedstawił w piśmie skierowanym do Komisji.

Przeprowadzono głosowanie nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji. W głosowaniu jawnym wzięło udział 17 radnych, którzy podjęli uchwałę 15 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymuję się”.

Wyniki głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji:

„za” – 15 głosów – radna Monika Gwiazdzińska-Wrzesień, radna Marzena Jankowska, radny Rafał Karpiński, radny Robert Latek, radna Genowefa Milczarek, radny Ryszard Mirgos, radny Grzegorz Obłękowski, radny Artur Pietrus, radna Bożena Piotrowska, radna Monika Plak, radna Gabriela Polańska, radna Monika Rogowiecka-Lasota, radna Grażyna Stefańska, radny Krzysztof Waśkowski, radna Beata Wójcik;

„przeciw” – 0 głosów;

„wstrzymuję się” – 2 głosy – radny Arkadiusz Kościerski, radny Arkadiusz Sowa.

Nieobecna podczas głosowania: radna Beata Stępniewska.

Nieobecni podczas sesji: radny Marcin Fibich, radny Adam Sondka.

Ad 8.

Radny Arkadiusz Sowa przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania do składu Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego, Handlu i Usług Rady Miasta Żyrardowa.

W związku z brakiem zgłoszeń mówców przeprowadzono głosowanie nad projektem uchwały w sprawie powołania do składu Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego, Handlu i Usług Rady Miasta Żyrardowa. W głosowaniu jawnym wzięło udział 18 radnych, którzy podjęli uchwałę 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymuję się”.

Wyniki głosowania nad projektem uchwały w sprawie powołania do składu Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego, Handlu i Usług Rady Miasta Żyrardowa:

„za” – 18 głosów – radna Monika Gwiazdzińska-Wrzesień, radna Marzena Jankowska, radny Rafał Karpiński, radny Arkadiusz Kościerski, radny Robert Latek, radna Genowefa Milczarek, radny Ryszard Mirgos, radny Grzegorz Obłękowski, radny Artur Pietrus, radna Bożena Piotrowska, radna

Monika Plak, radna Gabriela Polańska, radna Monika Rogowiecka-Lasota, radny Arkadiusz Sowa, radna Grażyna Stefańska, radna Beata Stępniewska, radny Krzysztof Waśkowski, radna Beata Wójcik;

„przeciw” – 0 głosów;

„wstrzymuję się” – 0 głosów.

Nieobecni podczas sesji: radny Marcin Fibich, radny Adam Sondka.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Genowefa Milczarek zgłosiła wniosek o pięciominutową przerwę. Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Mirgos wznowił obrady o godz. 16:56.

Ad 9.

Radny Arkadiusz Sowa, Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości przy Radzie Miasta Żyrardowa, przedstawił projekt uchwały w sprawie standardów życia publicznego, odpowiedzialności osób wykonujących zadania publiczne oraz weryfikacji procedur dotyczących spełniania wymogów formalnych w miejskich jednostkach organizacyjnych i spółkach z udziałem Miasta Żyrardowa. Przypomniawszy, że podczas poprzedniej sesji bezowocnie próbowano rozszerzyć porządek obrad o ten sam projekt uchwały. Stwierdził, że fakt, że radny, któremu wygaszono mandat, był pracownikiem spółki PGK, powoduje określone implikacje i organ kontrolny nad władzą wykonawczą powinien zobowiązać Prezydenta Miasta do określonych działań. Dodał, że w jego ocenie powody są oczywiste i nie widzi powodów, by być „przeciw”. Nawiązał do dyskusji podczas posiedzenia Komisji Kultury, Promocji Miasta i Spraw Społecznych RMŻ, kiedy to grupa radnych przedłożyła propozycje zmian do przedmiotowego projektu uchwały. Stwierdził, że propozycje te polegały na usunięciu części projektu uchwały, która miałaby zakładać funkcję kontrolną i nadzorczą. Odczytał punkty, których zmianę proponowano, tj. §5–§7 projektu uchwały, zachęcając radnych do głosowania nad całością projektu uchwały.

Radna Monika Plak przedstawiła opinię Komisji Kultury, Promocji Miasta i Spraw Społecznych RMŻ. Członkowie Komisji negatywnie zaopiniowali projekt uchwały.

Radna Grażyna Stefańska zapytała, czy Komisji Kultury, Promocji Miasta i Spraw Społecznych RMŻ była uprawniona do przedstawienia opinii. Przypomniała o treści § 113 ust. 2 Statutu Miasta Żyrardowa, zgodnie z którym jeśli projekt wnosi Komisja lub Klub Radnych, to opinię przedstawia Prezydent Miasta. Podkreśliła, że opinię tę Prezydent Miasta przedstawia na sesji, nie na Komisji. Zgłosiła wniosek o przerwę, aby Prezydent Miasta mógł przygotować swoją opinię, którą następnie przedstawi Radzie Miasta. Dodała, że opinia Komisji nie ma żadnego znaczenia, bo Komisja nie była uprawniona, by taką opinię przedstawiać.

Pani Anita Kozek-Kapuścińska, radca prawny, wskazała, że rada gminy jako organ stanowiący gminy zgodnie z art. 7 Konstytucji, działa na podstawie i granicach prawa. Podejmuje wiążące rozstrzygnięcia w formie uchwały, która jest podstawową formą wypowiedzi organu kolegialnego,

a uchwały te co do zasady dotyczą spraw z zakresu administracji publicznej oraz zadań publicznych realizowanych przez gminę jako podstawową jednostkę samorządu terytorialnego. Rada działając w tym zakresie realizuje przyznane jej kompetencje uchwałodawcze, które materializują się w formie podejmowanych aktów prawa miejscowego bądź także aktów o charakterze wewnętrznym. Z uwagi na różnego rodzaju okoliczności, Rada może wypowiadać się w kwestiach nie odnoszących się wprost do realizowanych przez gminę zadań publicznych, a najczęstszą formą tej wypowiedzi są apele, stanowiska, rezolucje. W uchwale podejmowanej w formie apelu, stanowiska, czy rezolucji, Rada wyraża pewne intencje i zapatrywania na poruszaną kwestię. Takie uchwały nie zawierają nakazów określonego działania, które konkretyzowałyby się w powinności odpowiedniego zachowania np. organu wykonawczego. One nie mają charakteru zobowiązującego czy normatywnego. Nie zawierają wytycznych stosowania prawa. Nie są aktami o charakterze władczym, a jedynie wewnętrznym. Stanowią pewnego rodzaju uzewnętrznienie woli organu stanowiącego. Jego stanowiska w sferze prawnej pozostają natomiast bez wyraźnego wpływu na adresatów, do których są kierowane. Akty tego rodzaju często mają charakter jedynie informacyjny, wyrażający określone zapatrywanie organu gminy na wskazaną w nim materię. Odnosząc się do omawianego projektu uchwały, wskazała na ogólną kompetencję Rady Miasta do podjęcia uchwały wyrażającej apel, stanowisko. Ta kompetencja wynika ze Statutu Miasta Żyrardowa. Natomiast postanowienia w §5 i §7 tego projektu uchwały są sformułowane w taki sposób, że nakładają obowiązki na Prezydenta. Gdyby projekt uchwały został podjęty w takim kształcie, te postanowienia pozostawałyby martwe, bo brak jest podstawy prawnej do nałożenia obowiązku na Prezydenta wykonywania określonych czynności i brak też możliwości do egzekwowania tych obowiązków przez Radę. W związku z tym w jej opinii należałoby zmienić postanowienia §5 i §7 projektu uchwały.

Radny Artur Pietrus przypomniał, że projekt uchwały był już diskutowany podczas poprzedniej sesji, kiedy to zaproponował, żeby radni spotkali się przed kolejną sesją celem wypracowania wspólnego stanowiska. Zaznaczył, że jeżeli to ma być uchwała intencyjna i wyraz emocji związanych z sytuacją, która miała miejsce, to właściwym byłoby przyjąć je jednogłośnie, dlatego też warto taki dokument wypracować wspólnie. Podczas sesji 18 czerwca projekt uchwały nie został włączony do porządku obrad, teraz powrócił. Wskazał, że Klub Radnych Porozumienie Prezydenckie przedłożył projekt uchwały z propozycją, w której §1–§4 były niezmienione względem projektu złożonego przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, natomiast §5–§7 w ocenie Klubu Radnych Porozumienie Prezydenckie były nie do przyjęcia z powodów formalnych. Uchwała intencyjna przestaje być intencyjną, kiedy narzuca zadania dla Prezydenta Miasta. Dodał, że jeśli uchwała ma wymagać przeprowadzenia kontroli przez Prezydenta Miasta, to – abstrahując od tego, czy Rada Miasta może takie zobowiązanie na organ wykonawczy nałożyć – omawiany projekt nie precyzuje, w jakich jednostkach miasta miałyby się dokonać przegląd procedur, niezdefiniowane jest stanowisko wymagające szczególnego zaufania. Kolejną kwestią jest przeprowadzenie kontroli. Zapytał, kto miałby ją przeprowadzić, wskazując, że gdyby miała to być firma audytorska, to należy ją wyłonić, a ogłoszenie

zapytania ofertowego trwa, podobnie jak sama kontrola we wszystkich jednostkach organizacyjnych, podczas gdy w projekcie zapisany jest termin dwóch miesięcy. Oceniał, że to jest niewykonalne. Podkreślił, że Klub Radnych Porozumienie Prezydenckie zaproponował §5 w brzmieniu: „Rada Miasta Żyrardowa stoi na stanowisku, że organy władzy gminy, zarówno organ stanowiący, jak i organ wykonawczy, powinny dokładać wszelkiej staranności w celu zagwarantowania, aby osoby wykonujące funkcje publiczne zajmujące stanowiska kierownicze lub mające wpływ na gospodarowanie majątkiem publicznym, dawały rękojmię należytego wykonywania zadań publicznych, działały w zgodzie z przepisami prawa w sposób uczciwy i przejrzysty. W związku z tym Rada Miasta Żyrardowa zwraca się do Prezydenta z apelem o podejmowanie wszelkich działań służących realizacji powyższego celu oraz informowanie organu uchwałodawczego w tym zakresie”. Stwierdził, że to brzmi jak intencja, a w projekcie uchwały Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości wypisane są pytania, przez co projekt wygląda jak interpelacja. Wspomniał, że podczas posiedzenia Komisji Kultury, Promocji Miasta i Spraw Społecznych RMŻ, kiedy omawiano zaproponowane zmiany, radny Arkadiusz Sowa odrzucił propozycje Klubu Radnych Porozumienie Prezydenckie. Dodał, że projekt jego Klubu Radnych został sprawdzony pod względem formalno-prawnym przez radcę prawnego Urzędu Miasta, a zaproponowane brzmienie dokumentu ocenił jako dobre. Podkreślił, że Klub Radnych proponuje jakieś rozwiązania, a jeśli propozycja ta nie spotyka się z aprobatą, to należy dalej rozmawiać. Przypomniał, że na przywołanym posiedzeniu Komisji Kultury, Promocji Miasta i Spraw Społecznych RMŻ zaproponował, żeby nie wprowadzać projektu uchwały pod obrady najbliższej sesji, ale dać sobie czas na rozmowy do następnej sesji. Poinformował, że radni Klubu Radnych Porozumienie Prezydenckie nie poparą procedowanego projektu uchwały, ponieważ nie zgadzają się z przywołanymi zapisami, a zależy im na wymogach formalnych i chcą pełnić swój mandat należycie. Jeśli uchwała budzi jakiekolwiek zastrzeżenia, to chcą ją dopracować. Ze względu na brak chęci do dyskusji nad zmianami w projekcie uchwały, wyraził wątpliwości co do intencji Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości i tego, czy chcą wypracować wspólne stanowisko Rady Miasta.

Radny Arkadiusz Sowa stwierdził, że ostatnia sesja była 23 czerwca, czyli sporo czasu upłynęło od poprzedniej sesji, a już wtedy Klub Radnych Porozumienie Prezydenckie proponował przeniesienie tematu na kolejną sesję, czyli tę właśnie trwającą, żeby dyskutować. Wskazał, że deklarował pełną otwartość na rozmowy, ale nie otrzymał żadnego telefonu ani nie usłyszał żadnej propozycji, nikt z nim nie chciał rozmawiać. Przypomniał, że przed sesją odbyło się posiedzenie Komisji Kultury, Promocji Miasta i Spraw Społecznych RMŻ podczas którego można było rozmawiać i on nie powiedział „nie”, ale zaproponowane przez Klub Radnych Porozumienie Prezydenckie zmiany ocenił jako niewystarczające i nikłe. Stwierdził, że mogło to być pole do szukania kompromisu, ale nie było takiej propozycji, jak również, że Rada Miasta ma podejmować konkretne decyzje i konkretne działania, a nie tylko deklarować. Przypomniał, że przedłożony przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości projekt uchwały jest podpisany przez radcę prawnego jako zgodny z obowiązującymi przepisami prawnymi. W odniesieniu do terminu wskazanego w projekcie uchwały stwierdził, że propozycje ujęte w projekcie

uchwały były punktem wyjścia do dyskusji, dawały możliwość Prezydentowi Miasta na podjęcie decyzji, czy zleci audyt wewnętrzny, kontrolę przez przedstawiciela czy przez biegłego rewidenta. Zaapelował, że jeśli inni radni deklarują chęć dyskusji, to żeby zaproponowali coś, co jest do przyjęcia, a propozycja przedłożona podczas Komisji Kultury, Promocji Miasta i Spraw Społecznych RMŻ była niewystarczająca.

Radny Grzegorz Obłękowski nawiązał do posiedzenia Komisji Kultury, Promocji Miasta i Spraw Społecznych RMŻ, przypominając, że radny Artur Pietrus był podczas niego bardzo aktywny, proponując rozmowę o złożonych przez Klub Radnych Porozumienie Prezydenckie propozycjach, podczas gdy radny Arkadiusz Sowa twierdzi, że czegoś takiego nie było, że zostało mu zaproponowane coś, czego zaakceptować nie może. Dodał, że jakiegokolwiek spotkanie, które ma na celu wymianę propozycji i dojście do jakiegoś wspólnego poglądu, wymaga właśnie takich propozycji z dwóch stron, nie tylko tych, które akceptuje jedna strona. Podczas gdy radny Artur Pietrus proponował rozmowę i różne inne rozwiązania, to radny Arkadiusz Sowa tej propozycji nie przyjął, stojąc wyłącznie przy swoich propozycjach i nie podejmując dyskusji. Stwierdził, że na posiedzeniu Komisji było inaczej, niż zostało to przedstawione. Poinformował, że Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej będzie głosował „przeciw”, bo uważa, że ten projekt uchwały jest zły i narzuca na organ wykonawczy obowiązki i rygory czasowe, których Rada Miasta nie może narzucić. Zadeklarował otwartość Klubu na spotkania, rozmowy i wypracowanie projektu uchwały podczas szeregu spotkań.

Radny Arkadiusz Sowa odniósł się do wypowiedzi przedmówcy, stwierdzając, że był gotowy do dyskusji i nie wyraził zgody na przedłożone przez Klub Radnych propozycje, które określił jako minimalistyczne. Stwierdził, że problem polega na tym, że pozostałe Klubu Radnych nie zapraszają jego Klubu Radnych do stołu rozmów i że z ich strony jest wiele deklaracji, a później nie ma rozmowy, jest przekładanie na następną sesję czy następną komisję, żeby wypracować wspólny projekt, a później jest on stawiany przed faktem dokonanym, przedkładana jest propozycja składająca się z pięciu zdań zamiast zdań stu na ten temat, bo jest to bardzo ważny temat, który musi być analitycznie i dogłębnie potraktowany. Zadeklarował, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości jest otwarty na rozmowę i problem nie polega na tym, że nie chce rozmawiać, ale to z nim inni nie chcą rozmawiać.

Przewodniczący Rady Ryszard Mirgos odwołał się do wypowiedzi przedmówcy, wskazując, że co najmniej trzykrotnie rozmawiał z nim telefonicznie i tłumaczył, na czym polega problem. Stwierdził, że projekt uchwały przedłożony przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości zakłada narzucenie Prezydentowi Miasta poleceń do wykonania w określonym terminie. Przywołał wykładnię prawną, zgodnie z którą „Rada gminy nie może wydawać burmistrzowi wiodących poleceń, ani nakazywać podejmowania konkretnych działań. Burmistrz jest odrębnym organem wykonawczym, samodzielnie decyduje, jak wykonywać uchwały. Rada nie może go wyręczać w zarządzaniu urzędem ani w bieżących sprawach.”, „Nie można jednak udzielać szczegółowych metod wykonania tych zadań”. Dodał, że wójt jako organ wykonawczy gminy oraz rada gminy jako organ stanowiący i kontrolny są odrębnymi organami w strukturze władz gminy. Kompetencją rady gminy jest stanowienie o kierunku

działania wójta, ale to nie oznacza, że można wydawać polecenia wójtowi. Przywołał casus z Krakowa, gdzie sąd oddalił skargę Rady Miasta Krakowa na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego, stwierdzającego nieważność dwóch uchwał w sprawie ustalenia kierunków działania prezydenta miasta. Zacytował: „Orzeczenia te zapadły w następującym stanie faktycznym i prawnym. Uchwały rad gminy w przedmiotowym zakresie należą do aktów wydanych w sferze wewnętrznej działania organów gminy. Zawierają wytyczne dla tego organu. Wytyczne te jednak nie mogą przybierać charakteru polecenia konkretnego sposobu działania załatwienia sprawy”. Dodał, że w tym samym dokumencie jest napisane, że w ustawie o samorządzie gminnym nie mieści się nakazywanie stosowania konkretnych rozwiązań prawnych ani też załatwianie konkretnej sprawy. Ustawodawca upoważnił radę gminy do stanowienia o kierunkach działania, ale nie do określania form działania. Wytyczne organu stanowiącego nie mają charakteru wiążącego dla organu wykonawczego, nie mogą zatem przybierać postaci konkretnych poleceń. Wskazał, że sąd podkreślił, że: „podejmowane uchwały nie mogą wykraczać w zakres kompetencji należnych ustawowo wójtowi, burmistrzowi, prezydentowi miasta. Z mocy ustawy naruszałyby one bowiem ustawowy podział kompetencji pomiędzy organami gminy. To wójt ma ustawowo przypisaną kompetencję do określenia sposobu wykonywania uchwał rady gminy, przez co należy rozumieć wskazanie środków finansowych i rzeczowych koniecznych do wykonania uchwały, ustalenie harmonogramu jej realizacji, wyznaczenie osób odpowiedzialnych do wykonania uchwały”. Podkreślił, że organ stanowiący nie może nakazywać organowi wykonawczemu stosowania konkretnych rozwiązań i terminów, ani też narzucać sposobu załatwiania konkretnej sprawy. Tego rodzaju uchwały nie mogą zatem nakazywać organowi wykonawczemu podejmowania określonych, konkretnych zadań. Dlatego intencją Klubu Radnych Porozumienie Prezydenckie było złagodzenie brzmienia §5–§7 projektu uchwały złożonego przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Dlatego proponowane nowe brzmienie §5 zostało przekazane wszystkim radnym do przeanalizowania go w znacznie dłuższym czasie, niż to było na komisji. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji Rada Miasta Żyrardowa uchwaliła uchwałę, która nakazywała Prezydentowi określone działania, ale ówczesny Wojewoda Mazowiecki Zdzisław Sipiera tę uchwałę uchylił.

Pani Anita Kozek-Kapuścińska, radca prawny, poinformowała, że po ostatniej sesji projekt uchwały był ponownie dyskutowany z mecenas Dorotą Skopińską-Zgódką, która wskazała, że sugeruje, aby uchwała była przeformułowana w bardziej ogólną stronę wyrażenia stanowiska czy apelu.

Radna Grażyna Stefańska – w związku z faktem, że kilkoro spośród jej przedmówców wskazało nieprawidłowości w rozpatrywanym projekcie uchwały – zapytała radcę prawnego, pod jakim względem projekt został sprawdzony i czy prawnicy akceptują projekty, które są niezgodne z prawem. Podkreśliła, że tak nie powinno być, bo po to prawnik sprawdza projekty pod względem formalno-prawnym, żeby nie było nieprawidłowości prawnych, a tymczasem nieprawicy podważają opinię prawnika. Oceniała, że czas skończyć z wprowadzaniem radnych w błąd. Stwierdziła, że od trzech kadencji mówi, że w wielu uchwałach są nieprawidłowości, również powołując się na rozstrzygnięcia nadzorcze, ale pozostali radni jej nie słuchają. Zarzuciła, że nie chcą przyznać racji ani jej, ani żadnemu

z radnych z Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Zapytała, pod jakim względem projekt uchwały został sprawdzony przez prawnika i czy radca prawny tylko podpisał, bo widział projekt, czy też go sprawdził.

Radny Grzegorz Oblękowski podziękował radcom prawnym za wsparcie, na jakie może liczyć w ramach prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMŻ. Zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Przeprowadzono głosowanie nad wnioskiem formalnym radnego Grzegorza Oblękowskiego o zakończenie dyskusji. W głosowaniu jawnym wzięło udział 18 radnych, którzy przyjęli wniosek 14 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymuję się”.

Wyniki głosowania nad wnioskiem formalnym radnego Grzegorza Oblękowskiego o zakończenie dyskusji:

„za” – 14 głosów – radna Monika Gwiaździńska-Wrzesień, radna Marzena Jankowska, radny Rafał Karpiński, radny Robert Latek, radna Genowefa Milczarek, radny Ryszard Mirgos, radny Grzegorz Oblękowski, radny Artur Pietrus, radna Bożena Piotrowska, radna Monika Plak, radna Gabriela Polańska, radna Monika Rogowiecka-Lasota, radny Krzysztof Waśkowski, radna Beata Wójcik;

„przeciw” – 4 głosy – radny Arkadiusz Kościerski, radny Arkadiusz Sowa, radna Grażyna Stefańska, radna Beata Stępniewska;

„wstrzymuję się” – 0 głosów.

Nieobecni podczas sesji: radny Marcin Fibich, radny Adam Sondka.

Przeprowadzono głosowanie nad projektem uchwały w sprawie standardów życia publicznego, odpowiedzialności osób wykonujących zadania publiczne oraz weryfikacji procedur dotyczących spełniania wymogów formalnych w miejskich jednostkach organizacyjnych i spółkach z udziałem Miasta Żyrardowa. W głosowaniu jawnym wzięło udział 18 radnych, którzy odrzucili projekt uchwały 14 głosami „przeciw”, przy 4 głosach „za” i braku głosów „wstrzymuję się”.

Wyniki głosowania nad projektem uchwały w sprawie standardów życia publicznego, odpowiedzialności osób wykonujących zadania publiczne oraz weryfikacji procedur dotyczących spełniania wymogów formalnych w miejskich jednostkach organizacyjnych i spółkach z udziałem Miasta Żyrardowa:

„za” – 4 głosy – radny Arkadiusz Kościerski, radny Arkadiusz Sowa, radna Grażyna Stefańska, radna Beata Stępniewska;

„przeciw” – 14 głosów – radna Monika Gwiaździńska-Wrzesień, radna Marzena Jankowska, radny Rafał Karpiński, radny Robert Latek, radna Genowefa Milczarek, radny Ryszard Mirgos, radny Grzegorz Oblękowski, radny Artur Pietrus, radna Bożena Piotrowska, radna Monika Plak, radna Gabriela Polańska, radna Monika Rogowiecka-Lasota, radny Krzysztof Waśkowski, radna Beata Wójcik;

„wstrzymuję się” – 0 głosów.

Nieobecni podczas sesji: radny Marcin Fibich, radny Adam Sondka.

Ad 10.

Radny Arkadiusz Sowa zgłosił dwie interpelacje: (1) w sprawie działań kontrolnych podjętych wobec spółki miejskiej PGK Żyrardów spółka z o.o. i (2) w sprawie dotacji, dofinansowań oraz innych

form wsparcia udzielanych przez Miasto Żyrardów lub jednostki podległe podmiotom powiązanym funkcjonalnie z Panem Krzysztofem Skrobiszem.

Ad 11.

Przewodniczący Rady Ryszard Mirgos przypomniał, że były radny Rady Miasta Żyrardowa dopuścił się pewnych czynów, za które został ukarany wyrokiem sądowym. Podkreślił, że sobie nie życzy umieszczania w gazecie i stawiania wszystkich Radnych Miasta Żyrardowa w jednym szeregu z ludźmi, którzy dokonali nadużyć. Póki co żadnych nadużyć im nie udowodniono i wyraził nadzieję, że tak już pozostanie.

Mieszkaniec poinformował o złożeniu petycji do Rady Miasta Żyrardowa w sprawie utworzenia miejskiej aplikacji randkowej. Argumentował, że jest to tematyka polityki prorodzinnej, dzięki której mieszkańcy mogliby się poznać i zawrzeć związki.

Ad 12.

Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Ryszard Mirgos podziękował radnym i gościom za udział w posiedzeniu. Obrady XXXV Sesji Rady Miasta Żyrardowa zostały zamknięte o godz. 17.55.

Nagranie obrad dostępne jest w Biuletynie Informacji Publicznej:

<https://www.bip.zyrardow.pl/a,118891,sesja-rady-miasta-zyrardowa-nr-xxxv-w-dniu-9-lipca-2026-r.html>

Protokół sporządziła dnia 24 lipca 2026 r. Dorota Rdest